

Vette häradsrätt ST men från volym Vette Fla:9 ineliggande handlingar

|    |                                                               |                                                |    |             |
|----|---------------------------------------------------------------|------------------------------------------------|----|-------------|
| 65 | Krlmn O.W.Lundbom, åklagare<br>Handl. Alfr. Andrén i Wik, sde | om ansvar för olofl.<br>försäljning af bränvin | 49 | AA- Noteras |
|----|---------------------------------------------------------------|------------------------------------------------|----|-------------|

AA- Handelsboden låg på Ålgö enl. protokoll från VT.

bild 3380

No 48 Wid upprop af det under No 65 i Dbn vid sista ting omförmälda målet emellan Krlmn O.W.Lundbom, åkl., samt Handl. Alfr. Andrén i Wik, sde, om ansvar för oloflig försäljning af bränvin, tillstädeskommer i åkl. personliga närvaro sden genom lagligen befullmäktigadt ombud Efraim Olsson i Rundö.

Åkl. anhåller om vtneförhör med Conrad Persson i Långö och Olof Billing i Råssö, hvilka vid pårop företräda och ojäfvige befunna, få aflägga vittnesed, på hvilken de, efter varning för dess missbruk, höras en i sänder och berätta:

1o) Conrad Persson: Att under omstämda tiden flera gånger s.k. "salning" försiggått i sdens handelslokal; och har dervid tillgått sålunda, att åtskilliga personer sammanträffat derstädes för inköp af bränvin. Någon af köparne har derefter å en lista uppsamlat öfrige köparens anmn och antecknat den myckenhet bränvin, de hvar för sig önskade erhålla, hvarefter ( höger sida ) samme person emottagit penningar för det tecknade beloppet, som alltid utgjort minst 100 kannor. Ifrågavarande person har sedermera lemnat penningarne till sden med begäran att få köpa en myckenhet bränvin lika stor med summan af de å listan antecknade beloppen, hvilket bränvin af köparne sjelfva dem emellan fördelats utan att, såvidt vt vet, sden någonsin vid delningen varit dem behjelpig. Vt såväl som andra personer har stundom af sden till låns erhållit bränvin i mindre parti, t.ex. ½ ka; och har detta bränvin af låntagarne återbetalats med det bränvin, de vid derefter inträffande "salning" köpt, men afdrag för det lånta har icke på förhand beräknats, utan hvarje köpare har erhållit hela det i listan tecknade beloppet och derefter lemnat sden, hvad denne hade att fordra. Widkdt.

2o) Billing: att såvidt vt kan erinra sig, vt under omstämda tiden endast en gång varit närvarande vid "salning" i sdens handelsbod. Några af köparne förde dervid listan och mottogo penningarne. Vt iakttog icke huru vid bränvinets inköp af sdn tillgick, men såg att ett fat bränvin rullades in i ett intill handelsboden beläget skjul, dervid äfven sden var närvarande, hvarefter köparne sjelfve ( bild 3390 ) sinsemellan fördelade bränvinet utan att sden deri tog någon del. Flera af köparne voro skyldige sden bränvin, och omedelbart efter det dem tillkommande myckenhet uppmäts, afnåttas så mycket som de voro skyldiga, och detta slogs tillbaka på fatet. En gång hörde vt i sdens bod en person begära att få låna bränvin – huru mycket minnes icke vt, men möjligen var det ½ ka – och vilja lemna penningar för att vid nästa "salning" användas till inköp af lika stor myckenhet bränvin, hvilket sden då skulle erhålla i betalning. Sdens handelsbiträde sade, att han ej ville emottaga penningarne men gaf ifrågavarande person ett kuvert och yttrade, att personen kunde lägga in penningarne deri, hvilket ock skedde. Kuvertet adresserades till någon viss person, hvars namn vt icke minnes, och lemnades qvar i boden. Omvittnade personen, som efter hvad vt vill minnas, var Otto Andersson Stubb i Råssö, fick också förmodligen låna bränvin, ty på hemvägen bjöd han vt på dylikt. Vidkdt. Sde ombudet erkänner vittnesmålens rättighet men bestrider, att det förfarande af ( höger sida ) sdens handelsbiträde, hvarom vt Billing berättat, skedde med sdens vilja och vetskap.

Åklagaren öfverlemnar målet till pröfning, under yrkande om ansvar å sden för oloflig bränvinsutskänkning eller, derest detta yrkande ej vinner bifall, för olaga tillhandagående med anskaffande af dylik vara.

Sdeombudet yrkar befrielse från åtalet samt ersättning för rättegghskostnaden med 25 kronor och anåller om del af HRTens utslag och protokoll mot lösen.

#### Utslag

afsagdt den 15 Juli 1886.

Af i målet hörde vtneens berättelser, hvilkas rättighet sden erkänt, framgår, att under omstämda tiden sden till låns tillhandahållit allmänheten bränvin till smärre belopp af omkring en half kannas storlek och derfor erhållit godtgörelse på det sätt, att de personer, hvilka sden sålunda tillhandagått, sammanskjutit penningar och af sden inköpt viss myckenhet bränvin, som sden lagligen egt försälja och hvaraf genast till sden återlemnats det parti, som sden förut till köparne utlånat, äfvensom att icke ( bild 3400 ) hvarje låntagare för sig å särskildt kärl till sden återburit det till låns erhållna bränvinet utan att detta omedelbart efter uppmätningen åter påfylts det sden tillhöriga kärl, hvarifrån uppmätningen försiggått; men emedan sdens berörde förfarande icke kan sålunda anses, att sden i mindre belopp än det minsta, hvari han egt försälja bränvin, vare sig till köpare utlemnadt dylik vara eller tillhandagått allmänheten med sådan varas anskaffande, alltså och då omvittnade förfarandet icke heller eljest är i lag med straff belagdt, pröfvar HdsRn lagligt att stämningen ogilla; men som åklagaren icke saknat anledning till åtalet må de i målet hörde vtne Conrad Persson i Långö och Olof Billing i Råssö för sin inställelse vid HdsRn åtnjuta ersättning af allmänna medel, på sätt derom särskildt är stadgådt.

Sdens anspråk på godtgörelse för rättegghskostnaden lemnar HdsRn utan afseende.

(Besvärshänvisning)

(Sessionen slutas kl. 1 e.m. )

|      |    |                                        |                                             |                                                                                                                                                                                       |                                   |
|------|----|----------------------------------------|---------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------|
| 3410 | 42 | Komministern<br>J.Nilsson i Grebbestad | <b>Gästgifvaren<br/>J.F.Forsberg i Hede</b> | om att svidn ingivit "en<br>anklagelseskraft,<br>innehållande<br>ärekränkande<br>beskyllningar ej allenast<br>mot mig såsom<br>embetsman utan ock mot<br>presterskapet i sin helhet." | Uppsk.<br>1<br><b>AA- Noteras</b> |
|------|----|----------------------------------------|---------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------|

bild 3410

No 42 Herr Komministern J.Nilsson Grebbestad har till tinget utverkat stämning å Gästgifvaren J.F.Forsberg i Hede med påstående som innefattas i en ansökan af följande lydelse.

"Som Gästgifvaren J.F. Forsberg etc. se Litt. D

W<sup>?</sup>upprop af detta mål tillstädeskomma <sup>af</sup> sde kdn personligen och sdn genom lagligen befullmäktigadt ombud Skrifvaren E.A.Svensson i Backa, af hvilka kdn till stöd för stämningen inlemnar följande handling:

"Afskrift. Till Justitie Kansleren etc se Litt. E.

(bild 3530)

Härvid finnes fogadt utdrag af Diarium, hållet i Justitie Kanslers Embetet den 4 och 12 December 1885 samt den 9 och 11 Januari 1886, af hvilken handling inhemtas att sedan J.F.Forsberg, hvars adress vore Hede och Tanum, uti en förstnämnda dag till Justitie Kanslers Embetet ingifven skrift anhållit om åtal mot Komministern inom Göteborgs stift J.Nilsson i Grebbestad för det han affordrat de barn, som af honom under förra delen af år 1884 undervisats för konfirmation, offer och sådana uppburit, så och efter det Nilsson honom häröfver affordrad förklaring till Embetet ingifvit, så hade Embetet sistnämnda dag, resolverrat, att med afseende å hvad Nilsson uti den af honom afgifna förklaringen upplyst och anført ...ne? Embetet den af Forsberg mot Nilsson gjorda angifvelsen icke till någon Embetets vidare åtgärd föranleda.

Efter anteckning häraf yttrar sde ombudet att som omstämda angifvelseskriften blifvit ingifven i Stockholm således å ort utom Hdsrns domvärjo bestrider ombudet att Hdsrn är behörig, förevarande mål handlägga.

Kdn anför att som Justitie-Kanslers Embetet, dit ifrågakomna angifvelseskriften af sdn ingifvits, icke eger utöfva domsrätt samt ( bild 3540 ) skriften, enligt hvad densamma utvisar, blifvit uppsatt här i Hede, anser kdn, jemlikt stadgandet i 10 Kap. 25 § Rättegångsbalken, målets handläggning tillhöra Hdsrn.

Efter öfverläggning förklarar Hdsrn, genom afkunnat beslut, med stöd af nyss återopade lagrum sig vara behörig att målet till behandling företaga, mot hvilket sdeombudet anmäler missnöje, och förstädigar Hdsrn med anledning häraf att sdn eger att sin berörde missnöjestalan i högre Rätt fullfölja i sammanhang med hufvudsaken.

Sdeombudet yrkar härefter under återopande af 16 Kap. 13½ Strafflagen ogillande af stämningen alldenstund åtal mot kdn för de i ofvanintagna angifvelseskrift omnämnda förseelser blifvit vid förevarande ting anställdt, och skall med anledning häraf här antecknas, att enligt hvad nästföregående No i domboken utvisar, ombudet till tinget utverkat stämning å kdn, hvilken stämning tecknats å en ansökan, hvaraf här intages följande:

"Som Komministern J.Nilsson etc. se F.

Det antecknas att berörde af sdeombudet mot kdn instämnda mål blifvit genom beslut af Hdsrn förut i dag till nästa ting uppskjutet. (AA- ? Jag kan inte finna något mål tidigare, men väl senare= no 43 )

Kdn öfverlemnar målet till pröfning samt yrkar å sdn det högsta ( höger sida ) ansvar lag stadgar, alldenstund sdn uti oftaberörda angifvelseskriften missfirmat icke blott kdn utan hela landets presterskap

Sde ombudet bestrider att hvad uti angifvelseskriften möjligen kan vara yttradt angående prester i allmänhet kan hafva något inflytande å förevarande sak hvarefter ombudet tillägger, att ombudet måste anhålla om uppskof i målet till nästa ting för att komma i tillfälle i saken afgifva svaromål.

Kdn medgifver det begärda uppskofvet hvaraf kdn jemväl är i behof för att kunna styrka, det omstämda missfirmelsen skett af argt uppsåt.

Utslag

Afsagdt den 13 September 1886.

Målet uppskjutes till 1:sta rtggsdagen af nästa lagtima ting i häradet, då ~~sda~~ kdn, om stämningen fullföljes och sdn vid 10 kr vite skola vid Rätten sig inställa, ömsesidigt beröda till målets utförande.